Кой съм аз!?2

Какво искам!?

Въпроси, които възникват често след трусове в личния живот...трусове от хубаво или лошо!

Понякога възникват и съвсем спонтанно и непринудено, като че ли без видима причина.

Просто човек се гледа в огледалото, взира се в образа си...и си казва: Това съм аз!

А от среща в дълбочината на огледалото го гледа човек и пита: Кой съм аз!?

Още древните са разбрали, че същността и истината не е съвсем това, което може да се види и пипне...Зад това, което се възприема със сетивата, има още нещо и то се оказва винаги по-стойностно. Но,... не може да се възприеме непосредствено, чувствено и изисква напрежение, усилие, умствена дейност. Изисква отсяване на значимото от незначимото - онова което движи, от онова което е безразлично. И,... може би най-трудното, след цялата тази работа, да намери изрази в понятие, в абстракция, да получи форма, като конструкция от думи.

Да се отговори на въпроса „Кой съм аз!?“, никак не е лесно!

За да си отговори, на всеки човек ще му се наложи доста продължителна и съвсем нетривиална умствена работа. Това е въпрос с подвеждаща, привидна простота. Известният афоризъм на Рене Декарт „Мисля, следователно съществувам!“ изразява достатъчно добре причината за подвеждането.

Същият Рене Декарт открито противопоставя физиологичните механизми на мозъка и функциониращата психика, което води до възникване на философското течение на дуализма и формулирането на психо-физиологическия парадокс: „Психиката като свойство на мозъка е неизразима чрез свойствата на мозъка.“(Сава Петров)

Въпросът придобива съвсем философски смисъл и веднага се преформулира:

Кой съм аз: психиката или тялото!?

Няма религиозно учение или философска школа, която да не се залавя за тази разлика между биологично тяло и човешка психика, и да не е опитала да даде отговор в логиката на своите виждания. Всеки човек, ако държи да получи отговор на поставения въпрос, ще се наложи сам да го търси, да се лута в дебрите на религиозните и философски спорове, за да си помогне или повече да се забърква и отчайва. Още повече че тук сериозно се намесват окултизмът и мистиката, както и множество източни практики – йога, медитация и пр. Появяват се цял рояк от понятия, които до голяма степен нямат общо с рационалното мислене – като се започне от „душа“(която принципно е свързана с някакъв бог в зависимост от религията), „атман“ – дух, душа (но не се припокрива изцяло с „душа“), „дух“- без който „душа“ не съществува (но отново не се припокрива с „душа“) и пр. Биологичното тяло на човека за окултизма става физическо тяло, но се добавят още „етерно тяло“, „астрално тяло“, „ментално тяло“ и пр. „тънки материи“, които, тъй като не се виждат и възприемат непосредствено, превръщат поставения въпрос в сложна плетеница и до голяма степен принизяват разликата между „тяло“ и „душа“. А тази разлика е крайно необходима за личното безсмъртие, защото то няма как да се мисли заедно с тленното тяло, ако я няма „душата“- понякога безплътна, понякога в „ефирна“ божествена материя, но способна да бъде вечна.

 От времето на Рене Декарт по въпроса започва съвсем сериозно и отговорно да се произнася и науката. В началото тя е повлияна от религия и философия, но с времето успешно се опитва да се еманципира. Отдръпването на научните дисциплини от опекунство и намирането на собствен отговор на психо-физиологическия проблем не е бърз процес, той продължава столетия, затова му е сложено прилагателното „***вечен проблем***“. Краят на тази вечност започна да се вижда едва през последните две-три десетилетия. Но както се изразява Сара Робинс, авторка в областта, трябва да се направи богат разказ за това, което е открито!

„*Каквото и да съчинявам, каквото и да измислям – всичко това винаги ще бъде по-долу от действителните възможности. Ще дойде време, когато постиженията на науката ще надминат силата на въображението.*“, казва Жул Верн!

Това време отдавна настъпи!

Моят разказ няма да бъде достатъчно богат, а само с поставените жалони ще трасира пътя, който води до отговора на въпроса: Кой съм аз!?

Всеки „Аз“ е изключително уникален, много по-уникален от пръстовите отпечатъци, но това не означава, че не може да се определи като явление и да се разбере неговата природа в сравнение с прородата на останалите явления в света. Това е и първото условие, за да се отговори на поставения въпрос. То трябва да се изпълни, преди да търсим уникалността на всяко конкретно „Аз“и точно на собственото си „Аз“!

Научното знание започва с откриване на рефлекса!

Рефлексният акт е познат отдавна. До втората половина на ХVІІІв. се смятало, че той се извършва в нервните стволове и едва през 1751г. е установено експериментално, че сивото вещество на централната нервна система също функционира с рефлекси. Първият, който се опитва да установи *анатомията* на рефлекса е Рене Декарт, защото освен философ е и учен-естествоизпитател и математик. През 1649г. той се опитва да опише механизма на рефлексния акт с връв, която като бъде обтегната на единия край, ще приведе в движение звънеца на другия край (механична аналогия!).

Но е направена първата голяма стъпка: Декарт установява *рефлексната дейност като основен акт на нервната система!*

 Думата „рефлекс“е от латинското - от reflexio, т.е. отражение, отговор ( Иржи Прохаска 1817г.). Теорията и експеримента на рефлекса започват от 1830г., когато Бел в Англия и Мажанди във Франция установяват функциите на предните и задните коренчета на гръбначния мозък. По експеримента и теорията на рефлекса работят именити физиолози и цели школи в неврофизиологията (Чарлс Шерингтън, Рамон-и-Кахал, Ерлангер и Гасер (през периода 1920-1926г.), Ив.П. Павлов, Ейдриан, Линг и Жерар (1946г.), Еклс, Хочкин, Хъксли и Кац (между 1950г.-1955г. и други).

Развитието на науката, за разлика от религията и окултизма, не търпи догми. Споровете и противоречията са нещо нормално и всичко се подлага на щателна и непрекъсната проверка. Всяка проверка е предпоследна, всяко установено твърдение може да бъде оспорено и уточнявано многократно, дори и напълно отхвърлено.

Когато научното познание си поставя за предмет на изследване нервната система и психиката и тяхната връзка, вероятно то се заема исторически с най-сложната система и с решаване на най-заплетената задача. В началото, липсата на ефективни идеи за характера на конкретната връзка между тях, води до приемане на тезата на *паралелизма*. От една страна има психика, тя се развива по своите закони, от друга има нервни процеси и те се подчиняват на други, много по-достъпни за научното познание, закони, затова трябва да се изучават независимо и паралелно.

Известният експериментатор В. Вунд пише:

„*Аз не съм материалист! Физичното не е причина за психичното. Те са си два свята, две вериги, изначално дадени. Аз не съм спиритуалист, психичното не поражда материя, но психичното влияе на живата материя. Аз съм идеалистически реалист, физичното и психичното са два отделни свята и между тях няма причинна връзка.... Между тях има паралелизъм. На всяко психично съответства нещо физично, но не на всяко физично съответства психика*.”

Приблизително по същото време през 1863г. излиза книгата на И.М. Сеченов „Рефлекси на главния мозък“, която поставя началото на изследване на рефлексния принцип на функциите на главния мозък. Иван Сеченов неслучайно е титулуван, като баща на руската неврофизиология. *В трудовете си той обосновава рефлекторната природа на съзнателната и несъзнателната дейност и се опитва да докаже, че в основата на всички психически явления лежат физиологическите процеси.* Той последователно защитава тезата, че между психичното и физичното има причинна връзка. В психиката има неща, дошли от външния свят, но това е реакция на външното въздействие и то в края на краищата завършва в определена реакция, т.е физически отговор на подадения стимул. *Това е схемата на известната рефлекторна дъга*.

Но крайният извод на Сеченов е действително краен:

*„хората всъщност въобще нямат свободна воля.“* (!)

Те са подчинени на рефлексите си!

Дори, когато си мислим, че взимаме решения сами, всъщност правим това, което ни диктуват нашите рефлекси. Според Сеченов мисълта сама по себе си е рефлекс – тя е автоматична реакция, *епифеномен* на протичащите в мозъка сложни неврофизиологични процеси. 60 години по-късно Иван П. Павлов започва да изследва рефлексите всестранно и говори, че е бил поразен от Сеченов и неговото "новаторството и истинност" да разкрие същността на психиката "по един чисто физиологичен начин"!

Академик Иван Петрович Павлов (1849-1936) е наричан „романтична, почти легендарна личност“, „гражданин на света“. Той се смята за признат лидер на световната физиологична наука, признат и обичан от лекарската колегия, истински творец. Бил е член на 130 академии, университети и международни дружества. Лауреат на Нобелова премия (1904). Дава сериозен тласък на развитие на световната наука с огромната си аналитична дейност, свързана с изследването на рефлексите. В много страни по света са създадени специални павловски лаборатории. Учението на Павлов за *условните рефлекси* е логичният завършек на проведените хиляди физиологични експерименти. И.П. Павлов прави опит да разгадае най-дълбоките и мистериозни процеси в човешкия мозък, свързани с психиката. Обяснява механизма на съня, който се оказва един вид специален нервен процес на подтискане и който се разпространява в мозъчната кора. През 1925 г. И.П. Павлов ръководи Института по физиология на Академията на науките на СССР и открива две клиники в своята лаборатория: *нервна и психиатрична*, където успешно прилага експерименталните резултати, получени от него в лабораторията за лечение на нервни и психични заболявания.

Още в самото начало на своята изследователска дейност И.П.Павлов е силно повлиян от възгледите на И.М.Сеченов и им остава верен до края на живота си. Ето един цитат от Павлов, който достатъчно ясно разкрива неговите позиции по отношение на психичното и психо-физиологичния проблем:

„*Жизнените явления, наречени психични, въпреки че са наблюдавани обективно при животните, все пак се отличават, само по степен на сложност, от чисто физиологичните явления. Каква важност може да се съдържа в това, как ще ги наречем – психични или сложно-нервни, в отличие от простите физиологични...“*

Очевидно според И.П.Павлов психиката е епифеномен на физиологията на мозъка и в един момент от развитието на науката може да се очаква, че психологията изцяло ще отстъпи мястото си на достатъчно напредналата, усъвършенствана и развита физиология на нервната система. Ще отбележа, че и до ден днешен огромен брой изследователи остават на подобни позиции, което означава, че не познават или не приемат *следващата дума на научното знание по психо-физиологическия проблем!*

А следващата дума и големият интелектуален скок (но и голямата изненада !) е завладяващата с евристичността си идея за решението на психофизиологическия проблем, която идва от ученик и последовател на Павлов! Но неговата концепция напълно отрича рефлекторната теория на психиката!

Неврофизиологът П.К. Анохин, упорито преследвайки своята юношеска мечта да разгадае материалните механизми на човешката душа, предлага **обща теория на функционалните системи**[[1]](#footnote-1)**,** която се оказа необходимата предпоставка за разгръщане на изследванията в тази посока и демонстрация на възможностите на съвсем новата *системно-информационната парадигма*.

П.К. Анохин прослушва серия от лекции на И.П.Павлов и постъпва в неговата лаборатория на работа 1922г., а през 1930 г. е препоръчан от Павлов за конкурс – завеждащ катедра по физиология на медицинския факултет на Университета в Нижниновгород (Nizhny Novgorod). В този период той предлага принципно нови методи за изучаване на условните рефлекси и прави извода за формиране в централната нервна система на специален апарат, в който са заложени параметрите на бъдещия рефлекс. Въвежда понятията „санкционираща аферентация“, „обратна аферентация“, които пряко кореспондират с „обратна връзка“ в кибернетиката. В книжката „Проблеми на цетъра и периферията във физиология на нервната система“ дава първото определение на **функционална система.** Есента на 1950 на известната Павловска сесия ( и следващата през1951г), организирани с цел борба със западното влияние върху съветската физиология и психиатрия, са подложени на ожесточена критика редица съветски учени. Много *остро осъждане* получава теория на функционалните системи на П.К.Анохин!

Анохин е отстранен от работа!

В 1955 г. настъпват промени политическите нагласи в СССР и П.К.Анохин става професор, завеждащ катедра по нормална физиология в I-ви Московски медицински институт „И.М.Сеченов“. През 60-те години е създаден международен семинар по теория на функционалните системи. 1970 -1974 г. П.К.Анохин става първия главен редактор на списанието „ Успехи физиологических наук“ и редактор в редица руски и международни научни списания, академик с множество последователи и солидна научна школа.

Но,... защо изненада!?

П.К.Анохин работи в лабораторията на И.П.Павлов (1922) и определено принадлежи към неговата школа. И.П.Павлов и неговата теория за условни и безусловни рефлекси и висшата нервна дейност са *най-тежкият аргумент*[[2]](#footnote-2) за приемането на психичното, като *епифеномен* и в крайна сметка за елеминирането му в полза на едно детайлно и до край издържано неврофизиологично описание на дейността на нервната система *и триумф на материализма* от онова време. Става така, че най-надареният и талантлив сътрудник на И.П. Павлов, категоричен материалист[[3]](#footnote-3), най-бързо и в дълбочина разбира ограничеността на рефлексната теория, както и *грубото* материалистическото тълкуване на психофизиологичния проблем и предлага съвсем нова теоретична концепция. Като учен-изследовател той никога не се е ограничавал само в рамките на физиологията. Проявява постоянен интерес към философията и към психологията, и особено към възловия психо-физиологичен проблем. Така възниква неговата блестяща идея за изпреварващото отражение при живите системи, която е в пряка връзка със следващата стъпка - ***концепцията за функционални системи***. А неговото позитивно отношение към кибернетиката е в рязко противоречие с наложилото се по онова време отричане и отхвърляне на кибернетичните идеи. П.К.Анохин е изявен кибернетик още преди да е възникнала кибернетиката и вероятно това е причината да ползва специфични, а не общоприети, кибернетични термини (примерно „обратна аферентация“(!) вместо обратна връзка). В рамките на неговите идеи *теория на системите и кибернетиката са нещо единно и не се отделят и противопоставят!* (Идеите на Анохин, както и той самият, получават признание от бащата на кибернетиката Н.Винер. При посещението си в Москва Винер му засвидетелства специално внимание, уважение и своята подкрепа.)

Именно П.К.Анохин успява да реализира важния методологически извод, че рефлексната теория *не съдържа и не може да съдържа* общи принципи на структурата на сигналите, общите закони за управление и регулиране**.** Ако трябва да се развие и продължи тази линия на мислене, започната от рефлексната теория на психичното, е необходимо*:* ***излизане от границите на рефлексната теория и ползването на знанията от обща теория на връзката, общата теория на управление,( т.е. кибернетиката!), както и******обща теория на системите****,* ***като необходима по-обща рамка за всички тези общи теории****!(Л.М.Векер)* ( Този извод се осъзнава повече от психолози, отколкото от неврофизилози и специалисти от невронауките!)

За оттласкването му от рефлекторната теория е показателна една негова статия под заглавие „Единство центра и периферии в нервной деятельности“[[4]](#footnote-4). Става дума за един от най-важните експериментални методи за изучаване на сложните отношения между центъра и периферията в нервната система – *метода на анастомозата*! Това е експериментален хирургически метод за съединяване на определен нервен център с периферен орган, който не му е свойствен в еволюционен, исторически план. Анастомозата на разнородни по функция център и периферия демонстрира първоначална неадекватност. Свързани са нервен център и несвойствен крайник! Но започва процес на взаимно сработване и то се извършва по същите закономерности, по които това става при самоорганизация на нервната и психичната дейност в онтогенетичното развитие. Разбира се, процесът е усложнен, зададени са връзки твърде различни от утвърдените еволюционно и онтогенетически, но след време движението се организира и реализира. Изводът на П.К.Анохин е:

 *Абсолютна специфичност на нервните центрове не съществува!*

Наблюдаваната специфичност и установеното постоянство на центровете се дължи на постоянството на анатомичната връзка с периферните органи и протичането на съответните импулси в процеса на онтогенезата, водещи до тази настройка*.[[5]](#footnote-5)* Тази серия от експериментални изследвания имат пряко отношение към осъзнаването на ограничеността на класическата парадигма за рефлекса, но и стимулират П.К.Анохин да търси нова теоретична конструкция за разбиране и обяснение.

Самият Анохин увлекателно разказва защо застава против теорията на своя учител и международно признат авторитет И.П.Павлов. Той пише:

*“Както е известно, през 1916г. смелият гении на учения се насочва към най-тънкото и съкровеното в работата на главния мозък на човека –* ***целта на поведението****. И.П.Павлов нарича своето известно представяне по този въпрос* ***„Рефлекс на целта“****. Би следвало от този момент да се развие бурна изследователска дейност в павловската лаборатория по този физиологически, психологически и идеологически важен въпрос. Обаче, както е добре известно, И.П.Павлов никога повече през целия си жизнен път, не се връща към този въпрос. Защо!?“*

 На риторичния въпрос „Защо!?“, отговорът е достатъчно ясен!

Самият факт на възникване на целта за получаване на един или друг резултат влиза в *принципно противоречие с основните идеи на рефлексната теория*. Представата за процеса на рефлекса е построена на ненарушимия принцип за *постъпателен ход на възбуждането от един към друг пункт по цялата рефлексна дъга.* При формирането на цел И.П.Павлов се сблъсква със съвсем *неочакван принцип на функциониране на нервната система.* Тук, моделът на крайният резултат от реакцията се създава още на началните етапи на разпространение на възбуждането, преди да се формира поведенческия акт, преди да се получи самият резултат. Затова, точно тази особеност се залага в концепцията за функционална система, въпреки че тя не пасва на утвърдените по онова време физиологични представи.

Параметрите на резултата се оформят като модел по-рано от появяването на самия резултат!

Това изпреварване, това „предвиждане“, е в основата на успешното оцеляване на живота, но в същото време плаши и отблъсква теоретици и експериментатори, защото като че ли нарушава причинно-следствената връзка и не се поддава на обяснение*.* И.П.Павлов без съмнение е мислил върху това и е осъзнал, че ако постави проблема за целта, ще бъде принуден значително да промени и преустрои грандиозното здание, което е градил и усъвършенствал цял живот. (П.К.Анохин за поведението на И.П.Павлов!).

Новата теоретична конструкция - функционалната система, при която резултатът от дейността на системата е нейният **системообразуващия фактор**, тръгва точно от този отблъскващ и спорен момент. Обща теория на функционалните системи възниква като закономерен етап в развитието на физиологията и идва да замени рефлекторната теория, оказвайки плодотворно влияние не само в областта на физиологията, но и в психофизиологията, системологията и философията.

Организмите са функционални системи!

*Цялостният организъм и всички негови подсистеми са функционални системи!*

Функционалните системи са динамични, самоорганизиращи се и саморегулиращи се образувания, съставени от селективно въвлечени различни елементи, които постигат жизненоважните за всеки организъм резултати. *Системообразуващ фактор за всяка функционална система е нейният резултат от дейността ѝ*, но дори и само този парадокс във времето налага тя да бъде коментирана по-пълно и по-аналитично, за да бъде разбран и оценен нейният *принос към решаване психофизиологичния проблем.*
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**Активност и реактивност.**

Съществува методологически принцип, който успешно разделя цялото многообразие от подходи към живите системи (и в частност към такива с психика) за обяснение на организацията на поведението и цялостната дейност. Този методологически принцип предполага дилемата: активност – реактивност! Изборът на една от двете страни води до определящи следствия за цялата организация на поведението. Основното различие при избора на една от двете нагласи се състои в това: къде по времевата скала се слага „ударението“- в миналото или в бъдещето!?

Принципът за реактивност, като обяснително средство в науката, е базиран на идеите на Рене Декарт, който предполага, че организмът като обект на изследване може да бъде опознат и обяснен *подобно на машина*. А машината ( като изключим бъдещия изкуствения интелект!) действа на рефлекторно ниво, осъществява връзка между стимула и реакцията. Приема се, че всички живи същества са просто *живи машини*.

Човекът също...но с добавката, че неговата душа е разумна субстанция!

Душата има различна природа от материята на тялото и взаимодейства с него посредством епифизата!(Според Р.Декарт!)

Понятието „рефлекс“ е централно в психофизиологическите теории в продължение на столетия и е независимо от сериозните им промени и усъвършенствания. До голяма степен нагласата остава и е достатъчно популярна и в наши дни. Според представата за рефлекс процесите в основата на поведението протичат в линейна последователност, като всичко започва с въздействието на стимулите върху рецепторните апарати и завършва с действие-отговор (реакция).

Ако се разглежда поведението и дейността, като активност насочена към бъдещето, а *активността, като основополагащо свойство на системата*, тази позиция е същността на другата парадигма. Тя си пробива пътя по-късно и по-трудно, но има внушително число светли умове, които я прокарват, както нерофизиолози, така и психолози. Нейното теоретично ядро е съставено от сравнително разнородни концептуални схеми, които са обединени от стремежа да се *преодолеят механистичните представи и да бъдат заменени с* *модели на активно, целенасочено поведение.* Може определено да се твърди, че все повече се налага и развива парадигмата на активността при описание и обяснение на живите и живите системи с психика, а за *човека и социалните системи тази парадигма е незаобиколима, доколкото целеполагането е определяща характеристика за човека*.

За съжаление в този естествен процес на развитие на научните идеи и замяна на една парадигма с друга се наблюдава и добре изразена *еклектика*, т.е. неправилно смесване на подходите и понятията на двете принципно различаващи се гледни точки – *реактивност и активност*.
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**Изпреварващо отражение.**

П.К.Анохин въвежда новото понятие „**изпреварващо отражение**“ и с това прави сериозен принос към материализма и теория на отражението. Изпреварващото отражение възниква с появата на живот на Земята и е отличително свойство на живота. То е свързано с активно отношение на живите системи към средата (външна и вътрешна!) и се изразява в изпреварваща, на базата на по-бързи процеси, подготовка за бъдещите изменения на средата. Очевидно е, че изпреварващо отражение може да възникне в свят, където има повтарящи се събития, където *тези повтарящи се събития могат да се* ***запаметят(!)*** и да се направи избор на поведение, съобразено с тези повторения и постигащо успешно оцеляване и самозапазване. Принципът за активно изпреварващо отражение е започнал да действа заедно с възникването на живота и е представен във всички етапи и нива на организация на еволюционния процес.

Необходимо е ясно разграничаване на реакцията на неживите системи от живите, доколкото всички физически системи реагират с противодействие на разрушаващите и отклоняващите ги от устойчивостта въздействия. Тази реакция на неживите физически системи е **квазисамозапазване** и то се изразява в редица ефекти, и е описано с фундаментални понятия на физиката: при механичното движение - с такива понятия като „инерция“ и „маса“, в термодинамиката- „равновесно състояние“ и принцип на Льо Шателие-Браун, и се достигне до екстремалните принципи, и „единна неразложима единица“(Д.Бом, И.З.Цехмистро) в квантовата механика. Но, това е щастливо стечение на обстоятелства и относително благоприятни условия за постигане на устойчивост – изолация, равновесие, стационарност, наличие на потенциална яма и пр..

Съвсем различно е, ако запазването е *следствие от собствените реакции* (външни и вътрешни), които *активно противодействат на разрушаващите въздействия, като ги „предвиждат“*!

**Управлението** е начин да се запази качествената определеност на системата по пътя на **активното** взаимодействие със средата и е насочено към самозапазване чрез осигуряване на вътрешни и до определена степен външни условия. Процесите на управление са насочени към постигане на устойчивост, стабилитет и в най-общ план към самозапазване, защото невинаги статичната устойчивост е оптималната стратегия. Но същественото е, че за да се осъществи управление, е необходима информация за средата и въз основа на тази информация се генерира нова информация под формата на сигнали-инструкции, които предизвикват *изпреварващо* преустройство и промяна както в системата, така и в средата. (А.А.Ляпунов)

Концепцията[[6]](#footnote-6) за изпреварващо отражение е разработена от П.К.Анохин успоредно и в същия поток от идеи, който формира обща теория на функционалните системи. Този поток от идеи не само не се противопоставя на информационната парадигма, а се изразява и прилага в съгласие с нея, както прави самият автор. Това, което изпъква, е, че живите системи отразяват света *изпреварващо, активно и техните реакции не са отговор само на минали събития, а подготовка и обезпечаване спрямо бъдещи събития, които даже никога до този момент не са настъпвали.*

Без информационната парадигма подобно поведение е просто необяснимо!

*Системните и кибернетичните представи при Анохин са в синтез, съществуват интегрирано и неразделно*! Тази слятост и единство напълно оправдава използването на термина „*системология*“[[7]](#footnote-7).( И Л. фон Берталанфи и Н.Винер ратуват за подобен синтез, но се получава при П.К.Анохин!)
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 **Системни процеси.**

Теорията на рефлексите има следните опорни позиции:

* *Пусков стимул – фактор, който определя действието и е негова причина;*
* *Рефлекторното действие е отговор, който завършва поведенческия акт;*
* *Нервното възбуждане преминава последователно по рефлексната дъга.*

***Теория на функционалните системи отрича и трите стълба на теория на рефлексите!***

Според ОТФС (обща теория на функционалните системи) наличието на пусков стимул не е достатъчно за възникване на адекватно поведение. То възниква след обучение, при ***натрупване на достатъчно памет***(!), при наличие на мотивация и при съответната ситуация. При това, интеграцията на тези компоненти се осъществява в рамките на *„специален системен механизъм“[[8]](#footnote-8) на аферентен синтез.*

Нововъведението е*: „****операционална архитектоника на функционалната система“ вместо схемата „стимул-реакция“!***

Наличието на определени *системни процеси* е отличителен признак на теория на функционалните системи в сравнение с другите варианти на системен подход. Когато трябва да се направи характеристика на системните процеси, най-напред трябва да се има предвид, че интеграцията на елементарните физиологични процеси се осъществява от качествено различни от тях *специфични системни процеси*, което е от принципно значение за решението на психофизиологичния проблем. Това е *разкриване на нов тип процеси –* ***системни процеси****[[9]](#footnote-9)*, които организират физиологичните процеси, но не се свеждат до тях. *Системните процеси се превръщат в своеобразен „мост“ между* ***веществено-енергийните физиологични процеси и информационните процеси*** *и прилагането на цялото богатство от възможности на информационната парадигма***.** С въвличането на феномена „информация“ става възможно да се интерпретира поведението като *обмен на организираност, т.е. информация между организма и средата*, и прави съвсем видима несводимостта на системните процеси към физиологическите.

Концепцията „функционална система“ категорично отхвърля постъпателния ход на нервния процес по рефлексната дъга. Известно е, че теория на рефлексите е свързана с представата, че реализацията на поведението се обезпечава от последователна активация и включване на мозъчните структури до реализация на приспособителния ефект. В началото действат сензорните структури, след това се включват централните полета на нервната система и накрая се задействат ефекторните органи.

Обаче обилието от експериментални данни говори нещо съвсем друго:

 *Не последователно включване на сензорни и ефекторни структури, а синхронна активация на големи групи неврони, разположени в различни области на нервната система.* ***Патернът на активацията на невроните се оказва общ и има общ за мозъка характер*!**

Компонентите на този патерн – последователните фази на активация, съответстват на последователността на разгръщане на системните процеси. Въвличането на невроните от различните области на нервната система протича в някакъв времеви порядък и тези процеси имат *общ за мозъка разпределен характер и не могат да бъдат локализирани в точно определена област.* Разбира се, това не означава еквипотенциалност на нервните структури и *зависи от спецификата на проекцията върху тях на индивидуалния опит.*

Психичното е достатъчно добре изявено ***системно явление*** и притежава качества, емпирични характеристики[[10]](#footnote-10), които са добре описани на неговото собствено ниво, но не могат да бъдат преведени на езика на физиологическите процеси и това е сърцевината на психофизиологическия проблем. Решение на проблема от гледна точка на теория на функционалната система, т.е. системно решение[[11]](#footnote-11) е предложено от **В.Б. Швырков**, който обръща позицията и превръща несводимостта (емержентността!) от пропаст разделяща психологията и невронауките в „*концептуален мост*“, който обединява тези научни направления и по този начин разкрива възможност за развитие на нова дисциплина – **системна психофизиология**. Авторът използва точно системността (емержентността) на процесите, формиращи функционалната система за постигане на определен резултат, а те са частни, локални физиологически процеси, обаче самата система не се свежда до тях. Заменяйки рефлекторните механизми на поведението със системни, възниква специфичен език, който свързва психологията с неврофизиологията и невронауките по-общо, който вече се отнася до поведението и неговата организация.

Според В.Б.Швырков важният методологически резултат, получен от П.К.Анохин, е, че за построяването на пълна естествено-научна картина на дейността на мозъка е необходимо ***не „сливане“ или „отъждествяване“ на физиологическото и психическото***, **а** ***своеобразен „концептуален мост*“,** който би позволил да се съпоставят понятията на двете науки и да се видят зад психичните явления физиологическите механизми. И В.Б.Швырков прави тази крачка, като посочва *специфичните системни процеси***,** които се отличават определено от елементарните физиологически функции, като отговорни за психичното. ***В основата на психическите процеси се оказват не елементарните физиологически процеси на възбуждане и задържане, а системните процеси, отговорни за интеграцията на елементарните процеси в едно цяло****.*

Съпоставката на физиологическите процеси с психическите се оказва възможна само през процесите на системно ниво!

Системните процеси са процеси на организация и като процеси на организация са определено **информационни процеси, за които физиологичното ниво е по същество „материалният носител на информацията“ (сигнал – информация!).** Както информацията, така и психиката са локализирани само в пределите на целия поведенчески акт и целия мозък.[[12]](#footnote-12) Основна особеност на психичните процеси е тяхната принципна връзка само с целия поведенчески акт, а не с отделни негови механизми и само с целия мозък, а не с някаква определена структура на мозъка. ***Психичното възниква само при наличието на общосистемни процеси и отсъства при техния разпад****.* Психиката определя поведението и в тази си функция може да бъде съпоставена с организиращата функция на системните процеси. Системата постига своята подреденост за *сметка на потреблението на подреденост от средата.* А доколкото системните процеси са физиологични процеси, но от друга страна образувайки система създават ново качество – **информационният параметър на системата**, **съпоставим с психиката**, физиологическата и психичната детерминация на поведението се оказват *в единство и не съществуват едно без друго***.**

От цялата редица автори, които дават своя принос към оформяне на новото системно-информационно решение на психофизиологичния проблем, не е възможно да не бъдат отбелязани двама автори с възлови приноси - Д.И.Дубровский и В.И.Кремянский.

Д.И.Дубровский обхваща целия „фронт“ на проблематиката, свързана с дейността на нервната система и психичното и тяхното отношение, и пресъздава свързана и непротиворечива система от понятия и категории на общонаучно и философско ниво. Неговите трудове, освен с оригиналните приноси, са привлекателни и като наръчници и учебници по материалистическа философия на психиката и съзнанието, материалното и идеалното, в които съдържанието е изложено достатъчно убедително в понятията на информационната парадигма. Целият спектър от понятия на общонаучно ниво: система; информация, психично, неврофизиологично, безсъзнателно психично, съзнателно психично, самосъзнание, психичен образ, невродинамична система, код и декодиране, самоорганизираща се система и пр., са брилянтно изчистени и определени във връзка, която логично и коректно преминава към философските категории: материя, отражение, съзнание. Тази богата *система от понятия*, именно система, защото те не са представени само във връзка и взаимодействие, а като взаимоСЪдействащи си за изграждане на убедителна и ясна картина на проблематиката, позволява на автора да направи аргументирана критика на редица съвременни популярни публикации, предизвикали световен интерес. Отзивът[[13]](#footnote-13) на Д.И.Дубровский за популярните трудове на Т. Нагел, Джон Сърл, Д. Чалмърс, Д. Денет и др. са изключително показателни и демонстрират убедително силата на материалистическата гледна точка в негова интерпретация. Най-силният момент в научното творчество на Д.И.Дубровский е разработката[[14]](#footnote-14) на проблема „идеално-информация“ и демонстрацията на възможностите на общонаучно ниво на знанието в предлагане на решения. Д.И.Дубровский успешно отстоява позицията, която изразява по следния начин:

*„****Аз съм убеден, че ние отдавна имаме необходимите концептуални възможности и средства, имаме толкова желаното „трето понятие“****. За да се види това, трябва да се отчетат съществените изменения в парадигмалната структура на научното знание, станали за последните петнадесетина години, необходимо е* ***да се снемат физикалистките очила*** *и да се преодолее хипнотичното действие на* ***парадигмата на физикализма, рязко свиваща хоризонта на теоретичните възможности при разработка на проблема за духовното и телесното****.“*[[15]](#footnote-15)

Според Д.И.Дубровский всяко явление на субективната реалност е информация, тъй като то е интенционално по природа, нещо отразява, има определено „съдържание“, знание, и , ако има значимост, е способно да служи за постигане на цел, за реализация на управление. Информацията е по необходимост въплътена в свой материален носител, който в случая е някакъв невродинамичен процес (определена мозъчна невродинамична система!). Така по принцип, се решава въпросът за *необходимата връзка* между „менталното“ и „физическото“(съзнанието и мозъчните процеси)! Но е необходимо определено уточнение на тази връзка!

Д.И.Дубровский означава с **А** явленията от субективната реалност, а мозъчния невродинамичен носител на този тип информация - с **Х**. Връзката между А и Х не е причинна, а *функционална, и представлява утвърдилата се кодова зависимост*. Или с други думи, отношението на „представеността“ на дадената информация в конкретния носител (с определени физически свойства и организираност) за определената самоорганизираща се система. Х е специфичен код за А, отделно от Х и без Х, **А не съществува!** **А и Х са явления** ***едновременни***, което е свидетелство за това, че връзката е функционална, а не причинна по характер, а самите явления еднопричинни (следствие от едно и също действие). Тази схема е развита много по-подробно още през 1976г. в публикацията „Информация и съзнание“[[16]](#footnote-16).

***Субективната реалност е необходимо свързана само с определен тип невродинамични системи!***

Въплътената в тях информация (А) е дадена на индивида *непосредствено*, във вид на негова субективна реалност. Устройството на неродинамичния код и наличието на такъв код не се отразява на субективно ниво. На нас ни **е дадена информация в „чист“ вид**, това означава че не се чувстват процесите, които се извършват в мозъка ни. Тези процеси не присъстват на психично ниво. Когато човек мисли, чувства, въобразява си и твори ...той оперира с ***информация в „чист“ вид*.**

Фразата „информация в чист вид“ е пряко свързана с понятието „идеално“ във философията и психологията!

В процеса на еволюция и антропогенеза възникват нови кодови форми за запазване, преобразувание и предаване на информация. Възникването на съзнанието може да се свърже с възникване на нови кодови форми. Същността на това ново качество, може да се определи от гледна точка на развиваните идеи, като способност за такова опериране с информация, при което *неограничено може да бъде възпроизвеждана информация за информацията.* Това създава характерното за съзнанието двойно отражение през модалностите **„Аз“ и „не-Аз“**и заедно с това способност за абстрактно мислене, духовно творчество, личностно самоотразяване, целеполагане, воля. Само при такъв тип опериране с информацията е възможна ***неограничената свобода на движение в сферата на субективната реалност,*** която е източник не само на творчеството, но и на висшите ценности и смисъл, както и на безплодното блуждаене в собствения свят, личностните девиации, фанатичния абсурд, безумието и суицида. *Невродинамичните системи* ***тип Х са самоорганизиращи се системи и образуват в мозъка на индивида личностно ниво на мозъчна самоорганизация ( „ниво на мозъчна самоорганизираща се его-система“).***

Актът на свободна воля е акт на самодетерминация, която почива на информационната причинност и на наличие на **специфична система на ниво личност (или на ниво психика в зачатъчен стадий** ), в чиято структура и организация участват невродинамичните мозъчни процеси, но ***централно и определящо значение има информацията, именно като съдържание и информационната причинност****.* Типът системи, хипотетично предсказани от Д.И.Дубровский, заслужават изключително внимание като предмет на изследване и много по-подробен анализ. За съжаление, самият Д.И.Дубровский, въпреки че се докосва до тази изключително интересна тема, не я развива и изследва.

Пропуснатото от Д.И.Дубровский е удобен мост към творчеството на В.И.Кремянский! Действително е много важно да се даде по-съдържателен отговор на въпроса за невродинамичните системи тип Х!

Концепцията на В.И.Кремянский се формира и публикува почти по същото време, когато се формират и публикуват резултатите от изследванията на Д.И.Дубровкий. Би могло да каже, че авторите работят успоредно, но не и в контакт. Може би затова в техните публикации „ударението“ е поставено на различни аспекти. Докато при Д.И.Дубровски вниманието се фиксира преди всичко върху феномена информация и информационен процес, при В.И.Кремянский, без да се изпуска този момент, се набляга преди всичко на системния аспект.

В.И.Кремянский е професионален биолог преди да бъде привлечен на работа в ИФ на РАН като философ. Изключително ерудиран, добре информиран и автор на много на брой впечатляващи публикации[[17]](#footnote-17). За съжаление, В.И.Кремянский *не публикува* в англоезичния печат и се отличава с невероятна скромност, което твърде много е попречило неговите идеи да придобият популярността, която заслужават.

Водещата и централна идея на Кремянски е следната:

***„Информацията не остава само във вид на прости по своята структура чисто адитивни множества от единици, разглеждани от класическата теория; в живата природа, в обществото информацията преминава свои специфични степени на развитие, претърпявайки значителна еволюция. В гените, инстинктите, навиците или други форми на психика при животните, в научното познание, техническите проекти и програми, плановете, и изобщо в съдържанието на всички висши видове отражение, ... информацията не просто се “сгъстява” в центровете за връзка, управление, изследване, тя става “по-интегрирана”. Преминава в особени състояния на собствена специфична******организираност и външна организаторска активност.******Нейният генезис, история и функциониране придобиват относителна самостоятелност...“[[18]](#footnote-18)***

Кремянски поставя въпроса за *нов тип системи* – **системи от информация, т.е. информацията, която се използва за управление, но също така придобила състояния на собствена организираност, активност, цялост и самозапазване.** В няколко поредни публикации в периода 1971 – 1975 г. той изследва трите основни известни степени на системност на информацията : генетичната, зоопсихичната и социалната, и предлага термина ***инф*** за общо название на **новия тип системи – системите от информация[[19]](#footnote-19)**.

Физичните, химичните и други непосредствени структури възникват в резултат на конкретни взаимодействия между елементите на системата, в рамките на нейната обособеност и разграничение. За разлика от тях **системите от информация възникват и се формират в резултат на системно-метасистемни процеси, такива, които до голяма степен са външни за съответната система-носител, въпреки обособеността на тази система.** Информационните структури възникват и съществуват в непосредствената структура, **но не са тази структура, а са нейни особености и отклонения, придобили устойчивост**. Те са вторични структури, хиперструктури, модулация на основната структура, която отразява средата (вътрешна и външна). Кремянски образно обяснява абстрактното понятие хиперструктура с вторичната структура на снежинките или ледените пера по прозорците....Но днес ние вече знаем, че подобни структури в структурите са почти навсякъде и без тях е невъзможно да бъдат обяснени редица физически явления, като топлопроводност, електропороводност, поведението на телата при свръхниски температури и пр. Начинът им на описание е придобил формата на модерни физически теории, като квантово-полева теория на твърдото тяло, а конкретизацията на метода на квазичастиците (от времето на Лев Ландау!) запълва страниците на много научни списания. Когато хиперструктурата се превърне в информация, възниква ситуация, която излиза извън компетентността на физиката и трябва да се намеси системологията.

***Защо е необходимо понятието – система от информация?***

Най-вече затова, че тези хиперструктури представляват, като правило, други, съвършено различни по своята природа и външни за системата-носител отношения и събития. Но също и затова, че в един момент те придобиват **собствена цялост, приемственост и самозапазване, което става по-съществено и по-определящо от самозапазването на непосредствената структура.** Системите от информация без съмнение зависят силно от свойствата на системата-носител, но както нееднократно подчертава Кремянски -това е „**зависимост създаваща независимост**“(!), която се изразява във възможност за само-възпроизвеждане, избор на код и прекодиране.

Инфите трябва да бъдат разглеждани като **тройствени по своята същност образувания.** Те съществуват реално в “**триединство**” – със своите непосредствени материални носители; с техните метасистеми ; заедно с това развивайки се по свои собствени закони и придобивайки все по-отчетлива относителна самостоятелност, както спрямо носителите си, така и спрямо метасистемите. **Може да се каже, че** **инфите даже са “по-материални” и от своите непосредствени материални носители** (!), тъй като те са обърнати и насочени към нещо повече и по-обхватно – метасистемата, като в същото време именно в резултат на тази насоченост те подчиняват и управляват своите носители съгласно метаситемната необходимост и собственото си съществуване. Това се реализира на базата на развитие на механизми на приемственост на информацията, които пряко водят до рязко нарастване на нейната самостоятелност и цялост. Те могат да съществуват само в определени материални носители, но **техните закони на преобразуване и развитие стават все по-специфични, все по-малко съвпадат със законите, които са присъщи на близките материални носители.**

Нещо повече, в тях може да бъде снето и отразено нещо от съществуването и развитието на метасистемата, **което е било или ще бъде** преди възникването и след унищожението на конкретния и близък материален носител на инфа. Тези “*системи в системите*”, “*структури в структурите*” в своите по-висши стадии на развитие развиват специализирани органи в организмите, съобществата, видовете, обществото и пр., свои собствени исторически основи и непосредствени оптимизирани физически носители. Без да се откъсват от тях (без тях те не могат да съществуват !), те развиват все по-изразена самостоятелност и относителна независимост, която се изразява в специфични канали за възпроизвеждане и информационна приемственост. В резултат на това (и в този смисъл) информацията придобива собствени специфични закони на движение и развитие и **се освобождава от тясната връзка с единичните веществено-материални носители.**

Целият процес на еволюция, развитие и усъвършенстване ясно очертава няколко крупни скокообразни изменения: **преходът от неживи към живи системи; преходът от живот към живот с психика; преходът от живот с психика към живи системи с психика и съзнание (личности и социални системи).** Въвеждането на понятието „системи от информация“ прекрасно обяснява тези преходи с възникването на качествено своеобразни системи от информация.

 

След толкова много и изключително значими неща казани от науката, може би е време да се върна на поставения от началото въпрос. След изложеното дотук съм уверен, че вече имам общата рамка на отговора на въпроса:

„Кой съм аз!?“

Повече от ясно е подчертана разликата между тяло (нервна система) и човешка психика. Психиката, и в частност човешката, е специфична система от информация. Динамична хиперструктура в структурите на централната нервна система, система в една от подсистемите на тялото, която възниква спонтанно след раждането. Възниква в паметта на невронните мрежи бавно и след натрупване на достатъчно индивидуален опит. Под въздействието на сензорния поток от външната и вътрешната за организма среда се формира „ефирно“, но все пак напълно материално образувание – ***система от информация (инф!).***

Няма инф на психиката без паметта на невронните мрежи!

А паметта на невронните мрежи е разпределена и асоциативна, системен процес на целия мозък. Системен процес, за който научното знание през последните две-три десетилетия направи сериозна заявка за много по-конкретно и подробно описание и разбиране. Става дума за разработката на модела „спин-стъкло“ относно паметта на невронните мрежи, който, освен че обяснява обема, разпределеността и асоциативността на паметта, успешно обяснява редица психични процеси. Въведе понятие, като „**колективно изчисление**“( [John J. Hopfield](https://neurotree.org/beta/peopleinfo.php?pid=80) ), което позволи много хипотези да бъдат тествани и проверени на базата на универсален компютър. Най-голямото достойнство от общ характер на този тип модели е възможността и реалното преодоляване на прага между чисто неврологичната памет и психичната памет. Това е едно силно потвърждение на концепцията за системност на информацията и тезата, че психиката е именно инф.

И понятието „система“ и понятието „информация“ са общонаучни понятия и позволяват в комбинация да бъдат разграничени и описани специфични системи. Това не са познатите добре на физиката и другите естествени науки системи, получени от непосредственото взаимодействие на елементите: градивни частици, кристали, течности, плазма, клетки, тъкани, органи, организми...и пр. Физичните, химичните и други непосредствени структури възникват в резултат на конкретни взаимодействия между елементите на системата, в рамките на нейната обособеност и разграничение. За разлика от тях системите от информация възникват и се формират в резултат на системно-метасистемни процеси, такива, които до голяма степен са външни за съответната система-носител, въпреки обособеността на тази система. Инфите концентрират в себе си управлението и запазването не само на системата-носител, но и собственото си управление и запазване. Реализират самозапазване в собствен смисъл. Тяхното съществуване и самозапазване не е обезателно свързано с точно определена система-носител. Нещо повече, самозапазването им е пълноценно, само ако се изпълни едно условие: „презапис“ и „преселване“ от една система-носител в друга – по-съвършена.

Но така вече преминавам в сферата на отговора на въпроса: Какво искам!?

Най-напред ще отговоря на въпроса: Кой съм аз!?

**Аз съм инф! Инф, който може да бъде определен като инф на човешка психика! Системата от информация „човешка психика“ има качества и те са цялата гама от психични процеси, включително самосъзнание „Аз“, съзнание и подсъзнателно психично.**

**Аз съм система в системата и съм хиперструктурно образувание, което се храни, съществува и развива, като консумира разнообразие от външната и вътрешната среда за системата-носител. Аз се храня с информация и затова най-силната ми емоция е да се добера и усетя истината за себе си и света!**

Дори само това общо определение ме предпазва от грешката да се идентифицирам с тялото си. То е важно за мен, защото не е само моя опаковка, но също и „пространството“, в което съществувам. То определя двигателните, сензорните и донякъде дори умствените ми възможности, но както всеки инф, аз съм обсебен от мисълта за ново, по-съвършено и способно тяло.

Не бих се поколебал да го заменя, ако имам тази възможност!

Няма да направя грешката, която правят повечето хора, включително и учени, да насоча цялото внимание към системата-носител и да пропусна да забележа най-същественото – инфа, т.е. себе си!

Аз се развивам по собствените си закони и имам потребности, които не се свеждат единствено и само до потребностите на тялото. Опитвам се да разбера написаното по обща теория на потребностите и не мога да се отърся от усещането, че психолозите правят същата грешка като биолозите – по-голямата част от вниманието им е насочена към опаковката, а не по същество към съдържанието.

Важното се носи от психиката, но разбирана като система от информация, като специфичен инф. Основна функция на всички инфи е управлението на системата-носител и преди всичко собственото си управление, без което не може да се осъществи ефективно самозапазване. Управлението и самозапазването при инфа на психиката се осъществява от психични образи, които в развитите форми на психика прерастват в *цялостна картина на света.* Отделни участъци от тази картина се „осветяват“ от съзнанието под управляващия и волев контрол на самосъзнанието „Аз“-а. Колкото е по-адекватна картината на обективния свят (външен и вътрешен), колкото по-големи участъци от миналото и бъдещето обхваща динамиката на тази картина, толкова е по-ефективно управлението.

Ефективно управление означава ефективно оцеляване и запазване!

Всички системи, повече или по-малко намерили място във Вселената на психиката се стремят да оцелеят. Оцеляването не е даденост, а *резултат*, който трябва да се постигне. Просто е, съществува фундаментална закономерност в обективната Вселена: втория принцип на термодинамиката. Тази закономерност не понася нееднородности и структури, т.е. всякакви системи. Ентропията нараства при енергитичните процеси, структурите се рушат... Но някои успяват да се противопоставят за повече или по-малко време оцеляват. Ето защо, оцеляването е универсален системообразуващ фактор! Всичко, което не е способно да оцелява, просто изчезва...престава да съществува.

Време е да се върна към инфа на психиката! Няма как инфът на психиката да бъде ефективно управляващ, ако не отрази този всеобщ стремеж към оцеляване. И той го отразява в тъй наречения „инстинкт за самозапазване“. Но това е само началото, защото инстинктът за самозапазване бива подложен на емоционален, логически и дори философски анализ в инфа на психиката.

А самозапазването може успешно да бъде анализирано и дори екстраполирано!

Има запазащи се системи, но има по-успешно и по-ефективно запазващи се! Нещо повече, внимателният поглед ще открие **свръхзапазващи се системи**, които преодоляват всяка конкуренция и са способни да доминират над света и да определят неговия облик ( Георг Клаус).

**Този тип системи се докосват до вечността и могат да бъдат наречени безсмъртни**!

Инфите още в най-първичния си вид (генетичните инфи) демонстрират подобни качества на свръхзапазване. Инфът на човешката психика още при зараждането си – появата на първите човешки общества – е обсебен от идеята за безсмъртие! Цели човешки цивилизации са възникнали на тази база..., като цивилизацията на древен Египет и се стигне до цивилизациите на монотеистичните религии. Идеята за лично безсмъртие съпътства цялата човешка култура и предобива през вековете всякакви форми...

Защо тази фундаментална идея е пропусната от психологията!? Защо обща теория на потребностите не започва с нея, а съвсем по физикалистки започва с жизнените потребности на тялото – системата-носител!? Жизнените потребности и всички други потребности ще си дойдат на мястото, ако задачата се постави коректно.

Този психически феномен при човека -  **потребността от безсмъртие,** свобода и неограниченост на духовното съществуване и развитие до безкрайност - има съвсем самостоятелно значение и трябва да бъде разграничен съвсем ясно от всякакви ирационални или рационални модели на безсмъртие, които са плод на следващи крачки на разума и въображението. Човешкият дух не може да бъде задоволен от няколко мига съществуване, дори и тези мигове да се измерват с години – десетки и дори стотици години. Не може да бъде подведен от качеството на живота, защото колкото и наситен и блестящ да е той, все пак всичко изчезва безвъзвратно и завинаги в момента на смъртта, все едно, че не го е имало. Колкото и дълъг, колкото и разнообразен, наситен и пълноценен да е животът, ако все пак завършва със смърт, с окончателно, пълно и безвъзвратно унищожение, той би бил  *една безсмислена и безмилостна шега* / Б.Паскал /.

Безмерна нелепост са всички онези художествени произведения, философски и други съчинения, които си поставят за цел да примирят човека със смъртта. Стремежът към безсмъртие прозира от малкото до голямото в живота на човека и има проявления от нивото на безсъзнателното психично до нивото на най-висшите прояви на духа. Само  **личното безсмъртие**  може да предаде завършеност, цялост и смисленост на индивидуалното човешко съществуване.

***Стремежът към безсмъртие – вероятно това е най-концентрираната и изчистена воля за живот и свобода. Ето защо този феномен трябва да се изтъкне, да се опознае и да бъде в началото на философското мислене.(****перефраза на А.Шопенхауер).*

Всеки „Аз“, още от момента на своето възникване има потребност от лично безсмъртие, психологията на самосъзнанието добре е описала този феномен и го е защитила с множество примери, а психологията на потребностите просто го е игнорирала.

Какво искам аз!?

Аз искам да съм безсмъртен!

Ако постигна това, ... всичко си идва на мястото, защото съм инф и природата ми не търпи ограничения! Само докосването да вечността ми носи спокойствие!
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